

PAŃSTWOWA WYŻSZA SZKOŁA ZAWODOWA W NOWYM SĄCZU

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2014/2015

Instytut Ekonomiczny

Kierunek studiów: Ekonomia

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: Stacjonarne

Kod kierunku: E

Stopień studiów: I

Specjalności: Zarządzanie projektami

1 PRZEDMIOT

NAZWA PRZEDMIOTU	Zastosowanie metod heurystycznych w projektach
KOD PRZEDMIOTU	IE E AIS C17 14/15
KATEGORIA PRZEDMIOTU	Przedmioty specjalnościowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	2
SEMESTRY	5

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁAD	CWICZENIA	LABORATORIUM	PROJEKT	SEMINARIUM
5	10	15			

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Zapoznanie studentów z metodami i technikami służącymi podejmowaniu właściwych decyzji opartych na twórczym myśleniu i kombinacjach logicznych

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

a Podstawy zarządzania



5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Wiedza: Student posiada wiedzę na temat metod badawczych, narzędzi i technik analitycznych

EK2 Umiejętności: Student potrafi rozwiązywać wybrane zadania za pomocą metod heurystycznych

EK3 Umiejętności: Student potrafi zaimplementować proste metody heurystyczne na komputerze

EK4 Kompetencje społeczne: Student potrafi współpracować w grupie

6 TREŚCI PROGRAMOWE

WYKŁAD

LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
W1	1. Metody heurystyczne w badaniach organizatorskich	3
W2	2. Strategie heurystyczne	2
W3	3. Heurystyczne formułowanie problemu	2
W4	4. Implementacja metod heurystycznych	3
	RAZEM	10

CWICZENIA

LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
C1	Wykorzystanie metod heurystycznych do rozwiązywania problemów organizacyjnych- ćwiczenia praktyczne	8
C2	Burza mózgów- case study	8
C3	Prognozowanie z wykorzystaniem metody delfickiej	8
C4	Wykorzystanie metody scenariusza- case study	6
	RAZEM	30

7 METODY DYDAKTYCZNE

M1 Burza mózgów

M2 Ćwiczenia projektowe

M3 Praca w grupach

M4 Wykłady

M5 Studium przypadku

M6 Prezentacje multimedialne



8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	40
Konsultacje przedmiotowe	4
Egzaminy i zaliczenia w sesji	4
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	12
Opracowanie wyników	14
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	26
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	100
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	2

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Kolokwium

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

1 Test

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1		MIEJSCE WERYFIKACJI	OPIS WERYFIKACJI EK 1
NA OCENĘ 3	Student zna metody heurystyczne w stopniu dostatecznym	wykład	Efekt kształcenia 1 będzie weryfikowany poprzez test na wykładzie
NA OCENĘ 4	Student dobrze zna metody heurystyczne		
NA OCENĘ 5	Student bardzo dobrze zna metody heurystyczne		
EFEKT KSZTAŁCENIA 2		MIEJSCE WERYFIKACJI	OPIS WERYFIKACJI EK 2
NA OCENĘ 3	Student bardzo słabo rozwiązuje wybrane zadania za pomocą metod heurystycznych	ćwiczenia	Efekt kształcenia 2 będzie weryfikowany poprzez kolokwium zaliczeniowe
NA OCENĘ 4	Student potrafi rozwiązywać wybrane zadania za pomocą metod heurystycznych		
NA OCENĘ 5	Student bardzo dobrze potrafi rozwiązywać wybrane zadania za pomocą metod heurystycznych		
EFEKT KSZTAŁCENIA 3		MIEJSCE WERYFIKACJI	OPIS WERYFIKACJI EK 3



NA OCENĘ 3	Student potrafi zaimplementować proste metody heurystyczne na komputerze z niewielką pomocą	ćwiczenia	Efekt kształcenia 3 będzie weryfikowany poprzez kolokwium zaliczeniowe
NA OCENĘ 4	Student samodzielnie potrafi zaimplementować proste metody heurystyczne na komputerze		
NA OCENĘ 5	Student bardzo dobrze potrafi zaimplementować proste metody heurystyczne na komputerze		
EFEKT KSZTAŁCENIA 4		MIEJSCE WERYFIKACJI	OPIS WERYFIKACJI EK 4
NA OCENĘ 3	Student słabo współpracuje w grupie	ćwiczenia	Efekt kształcenia 4 będzie weryfikowany poprzez obserwację studentów na ćwiczeniach
NA OCENĘ 4	Student potrafi współpracować w grupie		
NA OCENĘ 5	Student bardzo dobrze potrafi współpracować w grupie		

OCENA DO INDEKSU (OCENA PODSUMOWUJĄCA)

Średnia arytmetyczna z wszystkich efektów kształcenia

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

a Pozytywna ocena z ćwiczeń

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKTY KSZTAŁCENIA DLA PRZEDMIOTU	ODNIESIENIE DO EFEKTÓW KIERUNKOWYCH	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	METODY DYDAKTYCZNE
EK1	E_W13, E_U09, E_W10, E_W03, E_W09	Cel1	W1, W2, W3, W4, C1, C2, C3, C4	M1, M2, M3, M4, M5, M6
EK2	E_W11, E_W06, E_U03, E_U08, E_W03, E_W14	Cel1	W1, W3, W4, C1, C2, C3, C4	M1, M2, M4, M5, M6
EK3	E_W11, E_U01, E_U03, E_U06, E_U04, E_U07	Cel1	C1	M1, M2, M3, M5, M6
EK4	E_K07, E_K01, E_K06, E_K08	Cel1	C1, C2, C3, C4	M1, M2, M4, M5, M6



11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA:

- [1] Z. Michalewicz — *ak to rozwiązać, czyli nowoczesna heurystyka*, WNT, 2006, Warszawa
- [2] Z. Martyniak — *Organizacja i zarządzanie. 50 problemów teorii i praktyki*, Spółdzielnia Wydawnicza” Prasa-Książka-Ruch”, 1986, Warszawa

LITERATURA UZUPEŁNIAJĄCA:

- [1] G. Gierszewska, M. Romanowska — *Analiza strategiczna przedsiębiorstwa*, PWE, 1994, Warszawa

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. Iwona Gawron (kontakt: iwona.gawron@interia.pl)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

dr inż. Iwona Gawron (kontakt: iwona.gawron@interia.pl)

dr Teresa Myjak (kontakt: myjakt@wp.pl)

dr Honorata Trzcińska (kontakt: onore123@o2.pl)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)	(odpowiedzialny za przedmiot)	(kierownik zakładu)	(dyrektor instytutu)
---------------------	-------------------------------	---------------------	----------------------

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....
.....